

# 照片引談法運用於博物館兒童觀眾研究 ——從「童齡眼」任務開啟兒童對話<sup>1</sup>

郭昭翎<sup>2</sup>、陳貞融<sup>3</sup>、王紀涵<sup>4</sup>、洪煒茜<sup>5</sup>、林琮穎<sup>6</sup>

## 摘要

兒童是博物館主要的觀眾族群之一，博物館也常見專屬兒童的展覽，但受限於兒童閱讀理解、專注力及與成人研究者之社會關係等因素，要探詢其意見卻是一大挑戰。目前國內博物館主要採用觀察、問卷或訪談法進行研究資料蒐集，並常由家長協助或代理兒童參與，以兒童為主體，並由其自主表達觀點的研究工具則較罕見。

基於兒童具有的權利與身心發展特殊性，為了探究博物館如何透過促進兒童自主表達的觀眾研究方法，傾聽兒童觀眾對展覽的經驗與想法，本研究以「照片引談法」為工具，並以國立臺灣博物館「臺灣·我的家」兒童探索展為場域，招募該展目標觀眾——5到10歲兒童參與任務型活動，包括請兒童觀展後持本研究提供的數位相機拍攝展場，以及挑選5張自攝照片與研究者（引談人）就影像內容、拍攝動機、觀展經驗等進行分享。

研究發現在「任務型照片引談法」活動中，兒童能掌握拍照、挑選照片及分享自身想法，成為提供一手資料的主體。透過結合任務導向及不需仰賴文字閱讀的拍照與引談活動，並藉由跨域協作建立引談模式與技巧，營造直觀、友善且能讓兒童持續參與的環境，促使兒童能順利收集資料及進行分享。同時，兒童所表達內容也能建構照片的隱含意義，使照片與引談互為分析資料。然而，研究發現兒童多樣的個人、社會及環境脈絡，皆會影響資料蒐集的品質與豐富度，因此建議未來研究能彈性調整活動場域範圍及時間，並可於參觀與拍照階段輔以觀察法，提供研究者交互對照。本研究闡明照片引談法運用於兒童觀眾研究的適用性及實際執行方

<sup>1</sup> 本文曾於2022年10月27至28日於國立臺北藝術大學舉辦之2022第十屆博物館研究國際雙年學術研討會進行海報發表。

<sup>2</sup> E-mail: clkuo@ntm.gov.tw

<sup>3</sup> E-mail: cjchen2@ntm.gov.tw

<sup>4</sup> E-mail: jhwang@ntm.gov.tw

<sup>5</sup> E-mail: wchung@ntm.gov.tw

<sup>6</sup> E-mail: tylin02@ntm.gov.tw（通訊作者）

式，期望能做為相關研究及展覽實踐參考。

關鍵詞：照片引談法、博物館觀眾研究、兒童展、任務型活動

## 前言

博物館在策劃以兒童為目標觀眾的展示時，通常依兒童的身心發展規劃設計符合兒童興趣、學習階段的展示內容、手法與環境，具有趣味性、互動、多元感官體驗及親子友善環境等特性（冉挹芬等譯，2013；郭昭翎，2015）。其中，國立臺灣博物館（以下簡稱「臺博館」）「臺灣·我的家」兒童探索展是特別為5到10歲兒童及親子觀眾策劃的展覽，從臺灣自然與人文的角度切入，藉由故事性的敘事、貼近生活的語言和多樣的感官互動展示，引導兒童去關心及探索我們生活的這塊土地。然而，兒童觀眾對展示內容與展示環境的感受與經驗為何？這些展示是否與兒童產生互動與連結？為了進一步理解展示是否符合規劃目標，並探究觀眾對展覽的喜好與認為不足之處，觀眾研究成為博物館的利器（Korenic and Young, 1999；漢寶德，2004；劉婉珍，2011），透過深入調查目標觀眾的意見，做為設計規劃展覽的實務參考，不僅能更貼近觀眾身心需求，更能使展覽與觀眾產生互動，達到展示目標（耿鳳英，2003）。

另一方面，聯合國1989年通過的《兒童權利公約》(The Convention on the Rights of Children)中，已將兒童當做權利主體，其權利應加以保護，其中，該公約第12條明訂兒童有權利對影響其本身的事物表達意見(United Nations, 1989)，而臺灣亦於2014年施行《兒童權利公約施行法》，保障及促進兒少權利（黃綵宸等，2021）。對博物館而言，兒童是重要觀眾群體之一，博物館也應將兒童視為獨立的主體，

致力於直接傾聽他們的感受與觀點，並將其意見納入兒童展示設計規劃時的決策考量，進而實踐兒童平權。因此，本研究思考如何基於兒童具有的權利與身心發展的特殊性，透過促進兒童自主表達的觀眾研究方法，來傾聽兒童觀眾對展示內容與環境的經驗與想法？其適用性及執行方式為何？此研究成果除了使研究者得知兒童對在展場中關注的事物「何事」(what)，更期望能瞭解「為何」(why)，以及探討兒童「如何」(how)透過展示產生認知學習或情感上的連結，以進一步提供未來博物館規劃兒童展覽活動的參考。

## 兒童觀眾研究文獻回顧

兒童是博物館主要的觀眾群體之一，近來對兒童觀眾研究與展示評量的關注也漸多，本研究首先回顧博物館中的兒童觀眾研究現況，並探討闡述「照片引談法」的特質與發展，以及當進行兒童研究時應關注的倫理議題，做為本研究採用照片引談法進行兒童觀眾研究的理論基礎。

### 一、博物館中的兒童觀眾研究現況

隨著近年來的研究發展重視兒童在表達意見上的能力與權利，諸多研究都指出兒童是社會與文化活動的主動參與者(active participants)，對社會及自身生活皆有自己的看法，針對與兒童相關的事物，他們其實擁有相對的意見表達能力，而提出建議與期望(Christensen and James, 2008; Clark and Moss, 2001; Dockett and Perry, 2005; Piscitelli and Anderson, 2002; Prout and James, 2003)。針對兒童的研究典

範正逐漸移轉，傳統的研究通常僅將兒童視為研究的客體 (object)，近來研究則逐漸強調研究中兒童的主動參與 (active participation) (Christensen and James, 2008; Woodhead and Faulkner, 2008)。

對博物館而言，逐漸致力於建置專屬兒童、親子群體的展覽及學習空間；與此同時，越來越多研究者也投入兒童觀眾研究，進一步觀察兒童觀眾的想法、感受與收穫等 (Hein, 1990)。在社會科學與教育研究的基礎上，博物館觀眾研究主要可分為兩大類型的研究典範，一是基於科學性觀點，透過量性、實驗基礎的途徑進行評量，最主要的方式即為標準化的前後測實驗設計，以及調查法 (survey)，並搭配問卷、題目測驗、量表等工具，在量性研究中，研究者會聚焦於行為本身，試圖量化、定義、分析所獲資料 (Diamond, 1999; Hein, 1990, 1998)。

另一則是質性研究，當研究者對研究對象的行為所蘊含的背後意義感興趣，並不追求將所有元素推論出因果關係，而是相信這些將這些元素視為一個整體，以建構被研究者的經驗及意義時，根據社會學、人類學、民族誌等社會科學的理論基礎，進而透過質性的個案研究，以及觀察 (observation)、訪談 (interview) 等蒐集資料的途徑，搭配觀察紀錄表、錄音或錄影器材等工具，並轉譯為被研究者的深厚描述 (thick description)，進一步探究其參觀經驗或學習成效 (Diamond, 1999; Hein, 1990, 1998)。

在質性與量性研究的根基上，博物館執行觀眾研究與展示評量時，多採用問卷調查、前後測、觀察或訪談等方法 (Diamond, 1999; 劉婉珍, 2011)。藉由王馨正 (2020) 回顧國內 2009 年至 2019 年以兒童群體為研究對象的觀眾研究，可瞭解到主要研究課題為兒童觀眾在展覽中的學習成效，多針對國小中、高年級學童進

行問卷調查，質性研究則採用半結構式訪談、參與觀察或結合兩者的方式，而少數研究案例則觀察、訪談學齡前兒童觀眾，然而考量幼童的心智發展與閱讀能力，研究也會輔以館員和陪伴者的訪談。

由此可發現，近來國內針對兒童群體的觀眾研究，採用的研究方法包括問卷調查、觀察、訪談等。不過，這些研究方法也皆有各自的侷限，像是 Greene 和 Hill (2005) 認為以問卷為工具所執行的量性調查法，可藉由大量的數據呈現兒童經驗的多樣性，但較難探究兒童「如何」構築觀點。此外，觀察法雖能得知吸引觀眾主動參觀的展示內容或手法，但因僅能蒐集其外顯行為及言語，仍無法知曉觀眾受吸引的原因 (Greene and Hill, 2005；劉德祥, 2007)。

而 Boyden 和 Ennew (1997)、向麗容等 (2012) 也提到，因較年幼兒童的文字閱讀、抽象概念理解能力，及對世界的瞭解皆有限，較無法掌握以文字及語言為媒介進行的問卷或訪談等研究方式。而且 Punch (2002) 與 Pyle (2013) 等指出，兒童易受自身興趣及情緒影響其專注力，也會因與成人間的社會關係的位階差異，容易傾向提供成人期待的回應。因此有關兒童的研究，傾向直接詢問家長或老師等成人，或是利用一系列專門設計的問題以測試兒童，然而這僅是研究兒童如何表達其感受，難以完全反映兒童的興趣與關注 (Boyden and Ennew, 1997)。

綜上所述，直接以兒童為研究主體的博物館觀眾研究，尤其是年幼的兒童，要藉由過去常見的調查、觀察、訪談等研究方法，以取得他們的第一手觀點，並進而理解他們的參觀經驗，確實具有其侷限與難度。因此，研究應考量兒童心智發展階段的表達能力及對抽象概念的理解力、專注力，以及與成人間的社會關係差異等因素，選擇更適合兒童且可由兒童掌握與

主導的研究工具與技術 (Greene and Hill, 2005; Punch, 2002; Pyle, 2013)，應是目前針對兒童的博物館觀眾研究所需關注，以進一步促進兒童自主表達及研究參與程度，有效地傾聽兒童的聲音。

## 二、照片引談法的特質與發展

近年來，諸多兒童教育專家不斷試圖開發以兒童為研究主體，並能促進兒童參與研究的方法與工具，使得兒童研究從「有關 (about) 兒童的研究」轉向為「偕同 (with) 兒童的研究」，進一步傾聽兒童的觀點與感受（例：Boyden and Ennew, 1997; Dockett et al., 2011; Kirk, 2013），其中，即出現運用數種蒐集資料的方法，讓兒童透過多元途徑表達的「馬賽克法」 (Mosaic approach) (Clark and Moss, 2001)。

澳大利亞博物館 (Australian Museum) 在「兒童空間」 (Kids Space) 更新前，為了徵詢兒童的意見，Dockett 等 (2011) 便以馬賽克法為基礎設計兒童觀眾研究，提供兒童多種參與活動，包括觀察與對話、繪畫或塗鴉、拍照或攝影、建造活動、角色扮演、日記書寫等，並輔以觀察與訪談。Greene 和 Hill (2005) 也指出，當研究能依據兒童身心發展特質選擇適合的方法，或是同時利用多種方法，能使兒童提供更多層次的資訊，有助於研究者掌握兒童欲傳達的訊息。

其中，從許多兒童研究皆可發現研究者採用拍照輔以訪談的方法（例：Dockett et al., 2011; Fasoli, 2003; Punch, 2002; Pyle, 2013）。此研究方法稱為照片引談法 (photo-elicitation interview)，是指將照片這項視覺媒介導入並做為訪談的刺激 (stimulus) (Harper, 1986, 2002)。起初可見於人類學家 Collier (1957) 利用照片結合訪談，試圖論證其特殊性與適用性，而後陸續在社會學、人類學、教育學、市場行銷學等領域皆有研究者採用（例：Harper, 2002;

Heisley and Levy, 1991; Meo, 2010)。

對社會學與人類學等較早期即採用照片引談法的研究而言，照片能探究在特定場域中的社會關係或特定文化脈絡 (Collier, 1957; Harper, 1986, 2002)，而後的研究也透過照片，試圖減低研究者與研究對象各自具有社會文化脈絡的差異與隔閡，且綜覽過去採取照片引談法的研究，在研究對象的選取上，從兒童到成人皆可見得 (Harper, 2002)。而在操作模式上，Van Auken 等 (2010) 提到根據研究所需，部分研究者在採用照片引談法時，是直接由研究者拍攝及選取照片後，在訪談過程中將照片做為對談焦點，用以引發受訪者的觀點；另一方面，則有研究者邀請受訪者主動拍攝照片，並在訪談過程中使用這些照片，探究受訪者的看法。

聚焦在兒童研究時，Punch (2002) 與 Pyle (2013) 等提出為了促進兒童在研究中的主體性，可促使兒童成為研究資料蒐集的一員，並透過兒童在研究過程中的意義建構，更能將這些內涵與研究者分享，也就是當研究者請兒童自主拍攝照片，並進一步與研究者分享照片內容，能促進兒童主動參與資料蒐集的過程，透過視覺圖像的創造，不僅能拓展研究資料的多元性，對較不擅長口語表達的兒童，也能藉由照片試圖引發他們分享其中內容。

在照片引談法過程中，照片是研究者與兒童間的橋樑，藉由照片的引導，能促進雙方相互理解，並增強兒童的參與及掌控程度，且相較於傳統訪談，能提高兒童回憶能力，更仔細探究兒童認為重要的人事物，促進更深入的討論，獲得更全面、精準的訊息 (Collier, 1957; Harper, 2002; Meo, 2010)。另外，受訪者透過拍照行為，更能強化對實體空間的感知與覺察，照片中真實的影像也有助於引發研究對象回憶展示空間及參觀過程的情緒與感受，因此適合運用於空間經驗的研究課題 (Kirk,

2013; Ryan and Ogilvie, 2001；林劭貞，2005)。

值得注意的是，因為照片隱含的資訊相對語言資料其實意義較為模糊 (Fasoli, 2003)，在拍照活動結束後，透過半結構式 (semi-structured) 或非結構式 (unstructured) 訪談，瞭解兒童的想法與觀點，以及這些照片對兒童的意義，進而儘量降低研究者的主觀詮釋與解讀 (Fasoli, 2003; Pyle, 2013)。而在研究中所蒐集兒童針對照片中事物的看法與觀點，可與照片內容交叉比對，也有利於資料的分析及詮釋 (Kirk, 2013)。此外，不論是否針對兒童採用照片引談法，許多研究點出相較傳統訪談法，在執行與分析上皆需耗費較多時間成本 (例：Bignante, 2010; Clark, 2005; Meo, 2010)。

同屬視覺性媒介，照片與繪畫可同時見於針對兒童的研究中 (Clark and Moss, 2001; Dockett et al., 2011; Kirk, 2013)。不過過去研究發現拍照相較繪畫更為簡單且直接，兒童更容易透過拍照捕捉他們想記錄下的情景並表達自身想法 (Kirk, 2013; Punch, 2002)，且繪畫會因兒童技巧差異而影響其表現，可能造成研究者對圖像元素解讀的困難 (向麗容等，2012)。不過另一方面，拍照相較繪畫途徑，兒童能輕易記錄下特定事物的畫面，部分當下所發生的事物可能引起兒童注意，但該事物對其整體經驗是否具有重要性則有待商榷 (Kirk, 2013)，這也是研究者在分析照片時需留意的問題。

在國內，照片引談法被運用於多種研究領域，例如成人學習 (例：曾文永等，2019；葉巧玉，2011)、社會文化研究 (例：林顯明，2010；楊涵舒，2021)、性別研究 (例：鄭雯璞，2021)、觀光休閒 (例：吳佳玲，2009；黃百旌，2016)、圖書館經營管理 (例：林劭貞，2005；林詣筑，2011；謝采穎，2016)、

空間設計 (例：邱欣怡，2019；陳思穎，2012) 等。然而，卻幾乎未能見得國內以博物館及展覽做為場域的相關研究，或以兒童為研究主體的博物館觀眾研究採取此方法。

隨著數位設備的發展與普及，人們已然習慣藉由行動載具或數位相機記錄生活事物，兒童被拍攝或是主動拍照，皆是稀鬆平常的情景。對兒童而言，拍照的行為具體、直觀、更具創造特性，適合兒童的認知發展特質，且兒童容易掌握操作方式。另一方面，本研究場域為博物館展覽空間，有實體的展示素材與環境，適合在兒童參觀的過程中攝影記錄，因此本研究採用照片引談法，希望能強化兒童在研究中的主體性，並能獲得照片及訪談等豐富的研究資料，進一步瞭解兒童對展覽的想法與感受。

### 三、兒童研究的倫理議題

研究倫理是兒童研究方法的重要課題，且相較成人做為研究對象，在以兒童為對象時，更應關注研究倫理課題 (ethical issues) (Punch, 2002)。首先，應達成研究上的「知情同意」 (informed consent)，為了使兒童能順利參與研究，研究者在法律規範上必須經過守門人 (gatekeepers)，也就是取得家長或教師等陪同成人的書面同意 (Dockett et al., 2009; Punch, 2002)，包括研究目的與研究資料的使用範圍及保管方式，且避免對兒童身心發展產生負面的影響等 (Dockett et al., 2009; Ferdousi, 2015；黃綵宸等，2021)。

同時，在重視兒童參與權的研究中，也應尋求兒童參與研究的知情同意，包括此研究的相關資訊、研究會如何進行與運用，以及參與研究的益處或可能造成的結果等，自身具有同意或拒絕研究中任一部分的權利 (Boyden and Ennew, 1997; Dockett et al., 2009; Ferdousi, 2015)，尤其

是兒童能隨時在過程中退出研究 (Dockett et al., 2009, 2011; Ferdousi, 2015)。

然而，兒童相對成人通常較缺乏權力，不論是在家庭、學校或研究中，而且他們無法使用與成人一樣豐富的詞彙，對社會的認識與經驗亦皆有限 (Boyden and Ennew, 1997; Punch, 2002; Pyle, 2013)，因此兒童尤其難以行使、甚至認知到他們擁有拒絕參與研究的權利 (Boyden and Ennew, 1997)。

為了使兒童順利瞭解研究內涵及自身權利，許多研究指出應採用適合該兒童年齡的資訊呈現方式，而不僅是像提供給成人的書面同意書 (Boyden and Ennew, 1997; Dockett et al., 2009, 2011)，像是 Dockett 等 (2011) 在針對 6 歲以下的兒童進行研究時，透過提供兒童勾選符合自身心情的表情符號，以表示兒童自身參與研究的意願，而部分兒童在起初雖勾選代表願意參與研究的「笑臉」，但在過程中卻改變心意，此時研究者也需完全尊重兒童意願，不會強迫其繼續參與研究。

研究進行的過程中，在保護兒童福祉的基礎上 (Ferdousi, 2015)，為了使兒童能透過自己的方式表達對特定事物的想法與感知，且不受到成人思考與談話的方式阻礙或誤解，可採用不需依賴文字的研究工具，並降低兒童與成人的權力差異 (Boyden and Ennew, 1997)，進而使研究者與兒童建立較為融洽、友善的相互關係 (Punch, 2002; Dockett et al., 2009)。

Punch (2002) 指出可試圖基於過往運用於成人的研究方法，並運用「任務導向」(task-based) 的情境，以激起兒童特定能力或興趣，並避免兒童較難與成年陌生人直接溝通的窘境。像是藝術創作及照片、影片等視覺基礎的技術、角色扮演或戲劇、日記或學習單等書寫基礎的技術 (Boyden and Ennew, 1997; Clark and Moss, 2001; Dockett et al., 2011)，Clark (2007) 特

別提到不論是採用何種媒材，研究者在與兒童溝通前應調整角色及態度，將兒童視為觀察者與記錄者，產生以兒童為主體的溝通過程。

此外，Dockett 等 (2009) 也建議研究應在較為開放、非禁止進入的空間進行，且儘量避免讓兒童單獨與研究者共處。因為有家長或陪伴者在場時，不僅能注意兒童身心狀況，通常也會使兒童較為自在 (Dockett et al., 2011)，以此確保兒童生理與心理的安全感。

當研究者完成研究資料蒐集後，應留意不應任意施加研究者自身的觀點與詮釋 (Ferdousi, 2015)，不過這些資料通常僅由研究者進行分析，為了使研究者能儘量忠實呈現兒童的想法，不因自身主觀的詮釋而造成誤解或過度轉譯，可試圖將資料的詮釋整合進研究資料蒐集的過程中 (Dockett et al., 2009; Einarsdottir, 2005)。

在許多運用照片結合訪談的兒童研究中，皆提供兒童自主拍攝照片的機會，並在拍攝結束後，與研究者分享他們的看法與觀點 (Boyden and Ennew, 1997; Dockett et al., 2009; Dockett et al., 2011; Punch, 2002; Pyle, 2013)。這不僅能增進兒童於研究中的主動性與權力，更能反映兒童的觀點，而非僅是研究者以自身角度加諸於資料的解讀與詮釋 (Dockett et al., 2009; Punch, 2002)。

而資料蒐集後的倫理議題應亦受重視，包括資料如何處理、儲存、散布，尤其個人資訊應受相關法律保障 (Ferdousi, 2015)。像是 Dockett 等 (2009) 提到，兒童所拍攝的照片可能會涉及家人或他人不願意讓人看到的畫面，因此對於照片的使用與保存也應特別謹慎。

綜上所述，不論是研究方法的規劃、研究資料的蒐集過程以及後續資料分析的階段，皆應重視兒童的倫理議題，不僅是兒童主動的同意或拒絕權利，也能試圖強

化他們在研究過程中的權力，包括採用適合兒童發展特質的工具，並促進資料蒐集的參與程度與主導權等，進一步獲得兒童實際的看法與觀點。

## 研究方法與設計

### 一、研究設計

#### (一) 研究目的

本研究目的透過博物館實務操作，旨在探討「照片引談法」做為兒童展覽參觀經驗研究資料蒐集方式的適用性，並嘗試建立兒童可掌握且樂於參與的實際執行模式，提升兒童觀眾的研究參與度及意見表達意願，進而蒐集兒童對「臺灣·我的家」展覽的展示內容與環境的第一手參觀經驗與想法，做為未來博物館進行兒童觀眾研究及兒童展覽規劃設計的參考。

而研究團隊參照過去研究，以「照片引談法」為基礎，透過實際招募兒童觀眾參與研究活動，經過實際活動情況數次調整修正活動架構及流程細節，並將其梳理為本研究內容，試圖建立實際執行模式。

#### (二) 研究場域

本研究以臺博館「臺灣·我的家」展覽為研究場域，該展目標觀眾為 5 至

10 歲兒童觀眾，展場空間主要有東、西展廳，包括兩展廳外廊道展區，東展廳以臺灣生態環境為主題，西展廳則選擇候鳥為起點，以臺灣的特殊地理位置與原住民創生神話為主題，介紹臺灣的多元族群文化。展場透過圖文、影片、標本、文物、模型、多重感官體驗及互動裝置等方式呈現展示內容。本次以東、西展廳及走廊展區為主要參觀及拍照場域，廊道展區中央的「聽誰在說話？」空間則做為活動基地（圖 1）。

#### (三) 研究參與者招募及研究活動概述

本研究以「臺博『童齡眼』：孩子不可思議的展覽觀察力」活動為名，透過臺博館官網及臉書公開招募家庭團體參與，每組報名團體須至少有一名成人陪伴者及一名 5 至 10 歲的兒童，由兒童做為本研究主要參與者。在招募研究參與者時，報名網頁亦公告研究計畫書、活動流程及參加同意書等相關資料，並提醒家長等成人陪伴者先行向兒童說明研究目的及活動方式。

當參與團體至活動現場報到後，研究者會再次向兒童與陪伴者簡述研究目的、活動方式、資料用途及活動結束後可獲得的回饋等資訊。而家長或陪伴者須簽署本

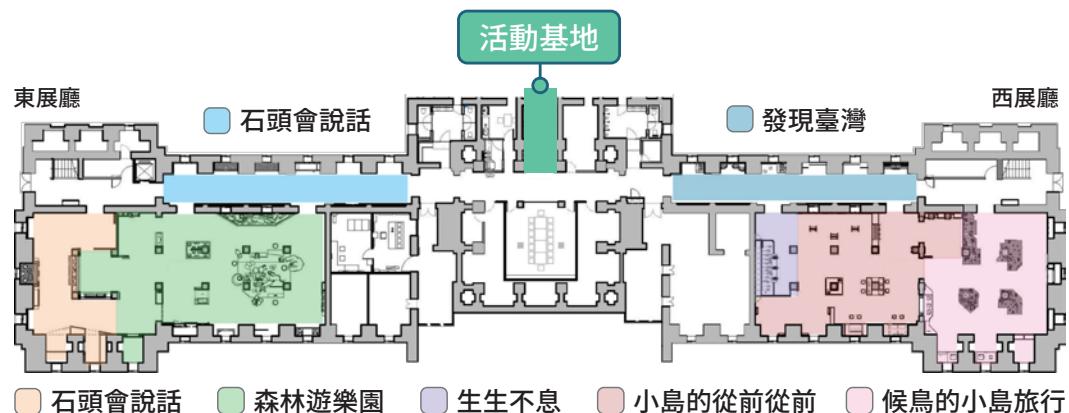


圖 1. 展廳及訪談基地平面圖（圖片來源／本研究提供）

人及兒童之法定代理人的同意書，兒童部分則參照 Dockett 等 (2011) 的研究，提供其書寫或塗鴉方式，簽署於有注音與表情符號的簡易版同意書（附錄一）。最後，完成同意書簽署後，活動即正式開始。

活動主要包含參觀、拍攝照片、引談等部分，由兒童主動至展場參觀、對自身感興趣的事物或空間進行拍照、於拍攝完畢後返回活動基地向引談者分享自身所拍攝的內容。雖然在活動中兒童全程由成人陪伴，但研究者特別事先請陪伴者儘量不指導或影響兒童參觀及拍攝的意願與行為。

而活動過程中若兒童表示或表現希望縮短活動時間或結束，研究者即如同過去研究做法 (Dockett et al., 2009, 2011; Ferdousi, 2015)，會依兒童意願縮短或結束活動。引談過程主要由兒童與引談者一對一進行，成人於近處陪伴，引談過程全程錄音及錄影。活動結束後，每組團體致贈一份存入兒童當天拍攝照片檔案的隨身碟及一本展覽繪本或手冊做為回饋。

本研究活動過程中所使用的工具主要包括如下：首先為兒童用數位相機，用以提供兒童拍攝，並準備 2 種款式供兒童挑選。在引談時則需要一臺傳輸兒童拍攝照片的電腦，以及一臺 42 吋活動型觸控螢幕，讓兒童自己點選想要分享的照片。而活動全程透過闖關卡及集章機制<sup>7</sup>（圖 2），引導兒童逐關完成任務與紀錄。同時，引談者也準備訪談架構表（附錄二），做為引談時的參考與提醒。最後，為了詳實記錄活動內容，由引談者利用錄音筆進行錄音，在活動場地後側，更以腳架架設手機錄影，記錄兒童肢體表達與互動情形，以利後續資料整理與分析。

## 二、資料蒐集方法

### (一) 研究活動設計歷程

本研究透過兒童拍照及照片引談法進行研究資料蒐集，本研究團隊由 3 位專職展示規劃設計的組員及 2 位專責教育推廣事務的組員所組成。在活動中，前者負責引談環境、設備設置及活動紀錄等工作，後者則負責主持活動並與兒童一對一的互動及引談。活動流程及引談模式由本團隊共同設計、實測、記錄及提出遭遇的問題，再與臺博館館員及兒童心理師綜合檢視資料，討論、提出因應對策並修正，接續再經過數次實際操作、調整及收斂，並由研究團隊及兒童心理師於現場觀察與確認實際流程執行穩定性後，最後建立「任務型照片引談法」的資料蒐集方法。本研究歷程可分為「初始流程」、「調整與收斂」及建立「任務型照片引談法」3 個階段（表 1），實測活動辦理自 2022 年 1 月



圖 2. 活動集章闖關卡設計（圖片來源／本研究提供）

<sup>7</sup> 經過研究活動的修正，發展闖關卡及集章機制，納入正式「任務型照片引談方法」活動中，提供兒童透過任務闖關的途徑參與研究活動。

表 1.「任務型照片引談法」研究活動設計歷程

歷程階段	流程設計	對象	活動時間	遭遇問題	因應策略
初始流程	參觀與拍攝活動同時進行，不區分參觀與拍攝活動先後順序；完成後返回活動基地進行引談，亦不限分享照片數量。	3人， 1名5歲、 1名7歲、 1名9歲	50分鐘／人	1. 因參觀與拍攝同時進行，兒童不易兼顧。 2. 因不設定引談照片張數，較難掌握時間，兒童專注力亦因逐漸下降容易感到不耐，導致不易取得充分資訊。 3. 因展場空間較大，兒童較難分配參觀與拍照時間，引談時亦容易混淆展場空間關係。	1. 將活動區分為參觀、發放相機、展廳拍照及引談等段落。 2. 由兒童挑選5張照片進行分享，並建立半結構式引談架構。 3. 區分東、西展廳，以2輪方式重複任務。
調整與收斂	東、西展廳輪流進行，先行參觀後，再進行拍照活動，接續進行引談，挑選5張照片分享，相同流程與另一間展廳重複進行。	10人， 1名5歲、 5名6歲、 2名7歲、 1名8歲、 1名9歲	90分鐘／人	1. 因活動區分為多個任務，以及活動時間加長，兒童不易維持熱度。 2. 兒童個性與表達方式具有多樣性，引談反應及回饋差異性高。 3. 若參與團體內有2位以上之兒童參與者，引談內容及專注力易互相影響。	1. 增加闖關卡設計，將所有任務流程視覺化及具象化，並加入任務集章機制。 2. 報名表增加兒童小名、喜好、個性等資訊欄位，幫助引談者預作話題與引談準備，以促進兒童互動及信任。 3. 優化半結構式引談架構及引談層次，並建立友善對話句型模組。 4. 另外準備畫卡，讓待受訪或已受訪兒童於近處著色。
任務型照片引談法	1. 活動報到：致歡迎詞、引導至任務基地、活動說明、簽署同意書、領取闖關卡。 2. 參觀東（西）展廳10至20分鐘。 3. 回基地領取相機進行東（西）展廳拍攝。 4. 回基地上傳照片、挑選5張照片進行引談。 5. 第2輪：重複2至5。 6. 致感謝詞、完成任務、送禮物。（於各階段完成時，即可集一個章）	10人， 1名5歲、 4名6歲、 1名7歲、 1名8歲、 2名9歲、 1名10歲	60至90分鐘／人 (視兒童意願彈性調整)	1. 兒童於活動過程回應較常跳躍，性思考或較為多元，引談時需適時引導。 2. 兒童表現差異性高。	1. 建立引談備忘錄，方便引談者於過程中確認引談題項及活動流程。 2. 納入接續研究限制討論。

資料來源：本研究整理

起至 4 月止，共舉辦 20 場次，總計有 23 位兒童參與，平均年齡 6.9 歲。

## (二) 整體活動流程設計

本研究在初始流程設計時，研究參考 Docket 等 (2011) 與 Kirk (2013) 於博物館展場進行的資料蒐集模式，也就是由兒童在展廳自由拍照（圖 3），並於離開前進行照片引談（圖 4），再依本次研究場域及資料蒐集目標調整設計活動流程。

本次整體「活動流程設計」以促進兒童參與操作及完成資料蒐集目標為重要調整方向，因此本研究參考提升學習動機理論與策略，包括透過設定可達成的目標，以獲取成功經驗增進自信心；或於過程中提供適當獎勵或回饋等來提升動機等（曾盈琇，2018），而過去研究也提出數個能促進兒童注意力的方法，例如透過清楚易懂且明確的指令、遊戲活動等<sup>8</sup>。對本研究而言，即將兒童參與的活動階段分解，區分為參觀、拍照、挑選照片及引談等多個階段任務，同時運用展示空間條件，將展場分為東展廳與西展廳階段進行。

然而，因為任務區分而導致活動時間加長，使得兒童專注力易隨時間逐漸衰退，則需進一步優化流程設計細節，以延續兒童參與及完成任務的動機與投入程度，如同 Punch (2002) 指出可於兒童研究中運用「任務導向」情境，因此本研究加入了任務闖關卡配合集章機制，以遊戲形式增進兒童對活動進程的掌握與立即回饋。照片引談改採限定張數，由兒童挑選 5 張照片分享，除了讓引談者較易控制引談時間外，兒童自主篩選的影像本身亦具有研究價值。此外，本活動運用了兒童心理諮詢中的「衡鑑」(assessment) 工具進行引談準備，包括於報名階段，蒐集



圖 3. 兒童以數位相機拍攝展場（圖片來源／本研究提供）

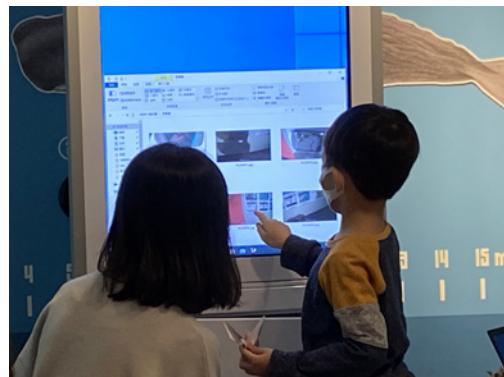


圖 4. 兒童以觸控螢幕挑選引談照片（圖片來源／本研究提供）

有助與兒童互動的情報，例如小名、喜好、個性等欄位，讓引談者事先準備互動話題及對話句型等，有助於與兒童初次接觸時，即可透過親切的問候與互動，試圖降低兒童與陌生成人接觸的緊張感。而於活動說明階段，引談者也以先前活動紀錄照片，視覺化示意即將進行的活動流程，以利兒童對即將進行的活動有具體的想像及產生「我也做得到」的信心（林姿伶，2022）。

## (三) 引談活動模式設計

本活動的「引談模式設計」則以營

<sup>8</sup> 蔡佩姍，我的孩子不專心～認識「注意力」與提升「注意力」的有效策略，天主教耕莘醫療財團法人耕莘醫院，<https://www.cth.org.tw/plan/children%20center/notice23.htm>（瀏覽日期：2022/11/30）。

造兒童可自主表意的友善對話環境，及引談內容可服膺研究問題等兩大目標調整設計。首先，引談步驟參考美國國家兒童健康與人類發展中心 (National Institute of Child Health and Human Development, NICHD) 兒童訪談程序準則 (NICHD Protocol) 設計。該準則是為了在司法調查過程中得到兒童對曾經歷事件的回憶與真實想法為目的，並保護兒童心理健康而設置，依序可分為介紹、建立關係與對話規則、回憶練習、調整轉換、進入引談、續談、如未滿足資料蒐集目標再探問、其他資訊以及結尾等階段，幫助兒童克服記憶、口語表達、與成人社會位階關係及溝通等障礙，讓兒童在覺得安全與自在的情況下，透過非暗示性的訪談得到較有效的資訊，相關研究顯示透過該準則步驟可有效地從兒童口中得到較有品質且豐富的訊息 (Lamb et al., 2007)。

本研究讓兒童透過照片回憶及描述親身經歷的所見所聞，以收集兒童對參觀展覽的真實經驗及看法，與 NICHD 為蒐集特定事件經歷資料為目的所設計的訪談方向大致相似，因此參考該準則的精神與步驟，配合本研究對象的特質、參觀歷程、資料蒐集目標及情境加以調整。在引談階段正式開始前，為了讓研究者與兒童建立較融洽、友善的關係 (Punch, 2002; Dockett et al., 2009)，本研究活動會先向兒童解釋活動目的、兒童所扮演的角色及引談步驟，並以一般性漫談與兒童建立關係及熟悉對話規則，使兒童能覺得放鬆、安全與自在。接著，由兒童透過自行挑選照片回想稍早的參觀歷程，並請兒童自由定義照片及所欲討論的主題或標的後，再進一步提問及傾聽兒童描述，並依兒童敘述內容繼續提問研究所需資訊，最後以一般性漫談或讓兒童發問，並向兒童說明所提供之資訊的重要性及感謝其貢獻做為結束。

本活動採半結構引談及開放式提問，

透過設定主要問題的訪綱，讓兒童參與者在開放問題中自由表達意見，同時避免過於偏離引談題綱。引談過程必須透過兒童視角與敘述內容為基礎發展對話。為能讓引談者更精準掌握提問架構，取得兒童對展示內容及環境兩大面向的看法資訊，以回應研究關注「兒童在展場中關注哪些事物？」(what、where)、「兒童對關注事物出現在展場的理解？或兒童具備哪些先備知識或操作技能？」(understanding)、「兒童為什麼會受到這些事物吸引？」(why) 以及「兒童與關注的事物有什麼連結或感受？」(how)，本活動的引談過程大致說明如下段。

引談過程中，首先由兒童定義照片 (照片定義之主體以下簡稱「標的」)，再瞭解兒童對標的有何理解或詮釋，接著透過兒童拍攝標的的動機描述，深入探究該標的與兒童間的連結，藉此透過兒童視角及敘述定義其關注的標的、受該標的吸引的原因及標的所引發的連結，以逐步理解其參觀經驗。而引談架構有助於引談者避免提問缺漏或不完整。另為能讓研究活動的執行步驟儘量標準化，本團隊擬定了引談提綱，提供引談者參考運用，題項內容分類大致區分為建立兒童表達自信、引導兒童思考或回想參觀過程中參與展示的經驗及活動結語，並就常見問題整理建議回覆 (FAQ)，在提問策略方面使用包含情境導覽、角色投射、回音重述、各類追問 (包含細節、延伸、相關性、比較等)、回歸主軸、表達理解、肢體語言等方式，使兩位主要引談者在相同研究活動中能儘量維持一致的引談品質。

而在引談中，為了讓兒童更容易理解與回應問題，並達到減輕焦慮的效果，可建立問答回應或鼓勵機制，因為適時對兒童參與者在過程中的「具體行為」給予正面回應，一方面能強化兒童持續投入活動的動機；另一方面，對於具體行為的肯

定，遠比抽象模糊的稱讚更能激勵人心（林姿伶，2022）。此外，運用適齡語言亦為重要關鍵，像是「聯想」一詞對於前運思期階段<sup>9</sup>的兒童較為抽象，屬於困難的用詞，而提問「拍攝這張照片時你有什麼感覺？」對兒童也不易掌握，可試圖換句話說，以「拍這張照片讓你想到什麼」此類兒童較容易理解的用語詢問。同時，亦需儘量避免使用「為什麼」等易引發兒童防衛心的用語（林姿伶，2022；游凱翔、吳吟書，2016），進而使引談活動能順利進行。

## 研究討論與分析

本研究以第三階段「任務型照片引談法」蒐集的照片與引談資料做為初步分析基礎，針對兒童對活動及工具的掌握，以及所採集的資料是否能否達到觀眾研究資料蒐集目的兩大方向進行方法適用性分析。

### 一、兒童對活動及工具的掌握能力

參與「任務型照片引談法」活動的兒童共 10 位，學齡前兒童及學齡兒童各 5 位，其中包括 3 位男童及 7 位女童。全

部兒童皆完成本活動交付的 7 項任務，每位兒童平均拍攝 77 張照片，不但遠超過本活動請兒童須達到的最低照片拍攝及分享數量，也就是每輪至少拍攝及引談分享 5 張照片，而且所有受訪者皆順利完成 2 輪引談，其回答內容基本上亦皆達到訪綱設定的目標層次。由此顯示兒童可勝任本研究設計的活動任務、流程與時間規劃，不過亦可發現兒童拍照數量的標準差為 43.79 張，這顯示個別兒童拍照數量上差異性較高，在與引談紀錄資料相互參照後，發現多與兒童興趣、個性及專注程度較有關聯（表 2）。

然而，從第 1 輪與第 2 輪拍照數量來看，學齡前及學齡兒童第 2 輪拍照數量皆減少，且減少幅度相近。由於參與活動兒童的起始展廳以交叉方式進行：有 6 位以東展廳為第 1 輪，西展廳為第 2 輪；另有 4 位以西展廳為第 1 輪，東展廳為第 2 輪。兩種輪序平均拍照數量為第 1 輪高於第 2 輪，因此初步推論兩展廳的展示內容對第 1、2 輪表現的差異影響不大。

而在比較兩輪影像差異後，也可發現兒童於第 1 輪照片中，重複使用特效<sup>10</sup>拍攝照片數量較第 2 輪多，研究推論兒童於第 1 輪使用相機時，仍處於熱衷探索相機

表 2. 兒童平均拍照數量

學齡前兒童（5 至 6 歲）		學齡兒童（7 至 10 歲）
第 1 輪	53 張／人	41 張／人
第 2 輪	35 張／人	25 張／人
合計	88 張／人	66 張／人
總平均 77 張／人，標準差 43.79 張		

資料來源：本研究整理

<sup>9</sup> Piaget 將認知發展分為 4 個主要階段，其中，前運思期 (preoperational stage) 係指處於 2 至 7 歲的兒童，在此階段中，學習個體延續前一階段感覺動作期 (sensory-motor stage，2 歲以下) 的學習過程，以具體經驗為導向 (Kolb, 2015; Piaget, 1976, 1983)。

<sup>10</sup> 本研究活動提供的相機內建濾鏡、相框等特效功能，雖在介紹兒童觀眾操作相機時，為了避免兒童於拍照時分心，未提及該功能且將功能鍵以貼紙遮蔽，但當蒐集兒童拍攝相片中，仍可發現部分兒童在發現該功能後，即熱衷於使用該功能拍攝眼前人事物或進行自拍。

特殊功能階段，因此拍攝照片較多，第2輪時則相對熟悉相機功能、拍照目的及引談內容，因此可較穩定掌握拍照任務。

值得一提的是，當進一步比較兒童第1、2輪訪談資料及引談者觀察紀錄，會發現第1輪訪談時，兒童對談較為積極，而且有較高意願分享自身拍攝的更多照片或想法；而於第2輪訪談時，兒童的專注力有下降趨勢，且易露疲態，雖然整體應對順暢，但引談者為了維持兒童的專注力，以順利蒐集研究所需資料，在引談時則需使用較多的引導敘述，並利用鼓勵用語。以編號3-20的10歲女童為例，第1輪（東展廳）共拍攝48張、第2輪（西展廳）共拍攝8張，部分引談內容摘錄如下：

#### （第1輪訪談）

童：我想要多分享這張——兔子！  
引談者：好的，你說想跟我們分享這張「兔子」，怎麼會想要跟我們分享這張呢？  
童：因為我屬兔。  
引談者：原來你屬兔！很棒的選擇，那你看牠第一個感覺是什麼？  
童：跑得很快。  
引談者：那你從哪裡看得出牠跑得很快呢？  
童：牠跑得腳都飛起來了。  
引談者：有耶！我看到了，這個部分（指後腳處）都騰空了，牠跟其他的動物不太一樣，牠的動作好像特別生動，所以讓你覺得牠跑得特別快。  
童：還有旁邊這隻小鼴鼠（指同照片內的另一件標本）。  
引談者：那你覺得這隻小鼴鼠吸引你的地方在哪裡？牠看起來沒有跑很快。  
童：爸爸說我小時候，有一次他在挖洞（土）結果看到有一隻跑出來。

在第1輪訪談中，該女童侃侃而談的說明拍攝此張照片（圖5）的原因，也就

是自身與兔子的個人連結，並描述對標本跑動姿態的看法，更補充提及在同張照片中的鼴鼠標本，以及分享在其日常生活中的相關經驗。而她在第2輪的引談內容摘錄如下：

#### （第2輪訪談）

引談者：這張是什麼呢？  
童：這是小鳥，這個是讓你透過一個洞讓你睜眼去看，但是它可以讓你在不同大小、高低清楚看到它要表達的不同部位。假裝這個好了（指鳥喙），你可以眼睛靠在這邊就直接看到牠的嘴巴，牠還可以轉角度。

引談者：原來如此，請問這3個是你自己轉動方向的嗎？

童：是。

引談者：照片這3個（標本觀察箱）的角度是你幫它們轉的，還是原本就被轉成的樣子，因為我覺得很有趣的是，剛好可以看見不同的部位，像是看見全貌，這個是嘴巴……。

童：剛好而已，我沒有特別幫它們轉角度。

引談者：好巧喔！透過你跟我們介紹，讓我們知道這個裝置有不同小巧思。那剛才你有介紹另一個櫃子（指東展廳的大標本櫃），裡面也有很多動物標本，那你覺得這兩種櫃子有什麼差別，或是你覺得有什麼吸引你的特色？



圖5. 編號3-20女童（10歲）第1輪拍攝兔子標本之照片（圖片來源／本研究提供）

童：櫃子的話就是要自己找（標本）也算清楚，可是我喜歡這樣（指標本觀察箱），但是我想要它旁邊沒有貼紙，直接這樣轉，全部都是透明的。（略）或是整個都是可以轉的透明大櫃子，這樣就可以看到它的尾巴。

與第1輪的照片類似，在第2輪時該女童也拍攝動物標本的照片，將兩輪相比之下，第2輪所拍攝的照片數量大幅減少，而雖然她在第2輪分享自身對該展示手法的觀察（圖6），但接著則需透過引談者追問以及肯定她的分享，進一步瞭解她在標本觀察箱以及稍早的大型標本櫃的參觀經驗差異，並探詢她對該展示手法的實際看法與感受。

## 二、訪談資料是否滿足研究資料蒐集目的

本研究主要為探討照片引談法對博物館兒童觀眾研究的適用性，評估兒童透過拍照及引談途徑而蒐集到的資訊，是否達到觀眾研究資料蒐集目的，包括「兒童在展場中關注哪些事物？」(what、where)、

「兒童對關注事物出現在展場的理解為何？或兒童具備哪些先備知識或操作技能？」(understanding)、「兒童為什麼會受到這些事物吸引？」(why)以及「兒童與關注的事物有什麼連結或感受？」(how)等4個層次資訊。以編號3-18的6歲男童的摘錄引談內容為例：



圖6. 編號3-20女童（10歲）第2輪拍攝鳥類標本觀察箱之照片（圖片來源／本研究提供）

引談者：這張是什麼呢？

童：這是眼鏡。

引談者：難怪看起來有點大。怎麼會想要拍這張跟我們分享呢？

童：我覺得這標本很不錯，而且這花紋很奇怪（指著皇蛾右翅）。

引談者：哪裡奇怪？

童：很像狸貓。

引談者：可以告訴我哪裡像狸貓嗎？

童：（這裡）像會發出臭味的尾巴（指著皇蛾右翅的紋路）。

（略）

引談者：這個鏡片你有自己去推推看嗎？

童：有，很重，不小心會摔壞。

引談者：自己推還是有人幫忙？

童：媽媽幫忙。

（略）

童：而且這裡很像摩斯拉（指著皇蛾腹部和觸角）。

引談者：你有看過摩斯拉？

童：沒有，但是我家有摩斯拉模型，是我爸爸的。

從上述參與兒童個案顯示，透過兒童引談，兒童亦將照片標的的裝置定義為「眼鏡」（圖7），亦可直接指出對裝置操作的理解與意見；同時，兒童描述內容會提到皇蛾標本紋路與形態，及與生活經驗相連結的事物。此兒童個案使研究者反



圖7. 編號3-18男童（6歲）拍攝皇蛾標本之照片（圖片來源／本研究提供）

思，若研究單獨以照片解讀兒童的參觀經驗，容易將其列入以互動裝置為主的影像類別，但透過引談內容，則可發現兒童不僅關注該互動裝置，更對標本有深入的看法與豐富的連結。

另一方面，研究發現學齡前兒童的敘述中，經常會出現現實與想像夾雜的情形，有時可能偏離資料蒐集的主要目標，因此訪談者於過程中亦需透過探問來評估是否進行深入訪談或更換訪談照片，以編號 2-7 的 5 歲男童為例，他拍攝了展場中設計的動物腳印（圖 8），並且可具體敘述照片的定義、理解，以及他受吸引的原因，引談內容摘錄如下：

引談者：這張是什麼呢？

童：我拍的是腳印。

引談者：我們在系列裡選一張放大來看。你為什麼想拍腳印呢？

童：我覺得很有趣，想要知道每個動物的腳印，但一般牠們走的時候我看不到。

引談者：喔？所以你想把這動物的腳印留下來？

童：是。

引談者：畫面很棒耶！看得非常清楚，那你要不要猜猜看這是誰的腳印？

童：大猩猩的腳印……。

相較之下，該幼童在操作蝶蛾簡介的動畫時，也拍下了一張雙黑目天蠶蛾的照片（圖 9），不過他對照片的描述則著重於由其中細節引發的想像世界，與展示內容或手法較無關聯，以下節錄編號 2-7 男童的引談內容：

引談者：這張是什麼呢？

童：覺得裡面這邊有紅色眼睛。

引談者：所以你拍的時候是因為它很特別，覺得裡面像是有紅色的眼睛？

童：嗯！我覺得像紅色的財神爺。

（略）

引談者：覺得哪一個部位像是紅色財神爺呢？

童：我覺得像這裡像眼睛（指翅膀上的紋飾），這裡是帽子的兩邊（指兩側翅膀），中間是頭上圓圓的（意指官帽造型）。

引談者：很棒的聯想，謝謝你跟我們分享，透過你的眼睛讓我們發現不一樣的東西。

整體而言，研究者發現照片本身是引談過程的關鍵媒介，兒童可明確指出照片中自身欲表達的具體意見，不論學齡前及學齡兒童，大多皆可對所挑選的照片與標的進行明確定義，並說明引發拍攝的理由，且有一定的理解或詮釋，甚至進一步說明與生活經驗、先備知識、興趣等的連結。由此，符合本研究設定觀眾研究欲探詢的資料需求，而且提供引談者及研究者更精準的理解兒童想法。後續研究也將照片與引談資料相互參照，並依據前述的 4



圖 8. 編號 2-7 男童（5 歲）拍攝動物腳印展示之照片（圖片來源／本研究提供）



圖 9. 編號 2-7 男童（5 歲）拍攝的蝶蛾動畫之照片（圖片來源／本研究提供）

個層次進行編碼及分析，進而探究兒童展覽參觀經驗。至於當兒童訪談內容偏離主題的情況出現，除了有賴引談者於當下即試圖引導話題或判斷更換其他引談照片外，後續分析階段亦需再評估該段訪談內容的適用性，適度取捨相關資料，以避免模糊研究焦點。

## 研究發現

本研究採用「照片引談法」做為活動中兒童的參與資料蒐集工具，試圖透過觀眾研究實踐，促進兒童自主表達。經過研究團隊多次實行及調整，依據本活動參與兒童實際的參觀、拍攝、引談經驗，建構「任務型照片引談法」的執行模式，探究博物館兒童觀眾的參觀經驗。本研究綜整 5 點研究發現如下：

### 一、促進兒童成為主動一手資料提供者

本研究活動結果顯示，5 至 10 歲的兒童能掌握「任務型照片引談」活動中各階段任務，不僅能自行操作兒童用相機進行拍攝，並從諸多照片中明確挑選其欲分享看法的照片，透過研究者的引談，更能進一步針對該照片中所指涉的展示內容、空間環境、展示手法等，順利表達自身理解與感受。

值得一提的是，研究發現學齡前及學齡兒童皆能高度參與活動，並可主動拍下照片及分享所拍攝的內容，藉此，研究者能蒐集豐富且品質高的資料。尤其相較於過去博物館中多數的兒童觀眾研究方法，如同過去相關研究 (Boyden and Ennew, 1997; Kirk, 2013; Punch, 2002; Pyle, 2013)，本研究也發現照片引談法活動能大幅降低向年幼兒童探詢意見與想法的困難，照片在活動中能做為引談的具體媒介，強化兒童的物理環境感知，並刺激其回述能力，增進表達與分享其中內容。

進一步而言，在活動的參觀、拍攝、挑選照片、分享過程中，皆由兒童做為研究及行動主體。本研究建立一個—與兒童偕同完成任務、促進兒童參與研究資料蒐集、兒童主動表達自身看法與觀點—的活動模式，這也呼應兒童具有表達與自身相關事物的意見的能力 (United Nations, 1989)。

因此，若博物館採取適切的觀眾研究方法，不僅能賦予兒童更多參與研究的機會，更是鼓勵兒童主動表意及參與文化事務。對研究者而言，能獲得直接源於兒童的一手資料以進行分析，更能降低蒐集與分析資料的研究過程中來自家長、教師、研究者等成人介入的影響。

### 二、兒童可掌握的任務型活動

本研究活動在正式執行「任務型照片引談法」時，將活動細分為報到、參觀、拍照、引談等階段，不僅利用展廳分區，將兩展廳的參觀、拍照、引談活動拆分依序進行，更透過集章闖關卡的媒介，使兒童具體認知此為任務型活動，共需完成 7 個關卡，整體活動流程圖如圖 10。

相較於本研究活動的「初始流程」，能避免兒童因同時進行參觀與拍攝而難以兼顧的問題，也使研究者更能掌握各活動階段的時間。而與「調整與收斂」階段相比，「任務型照片引談法」不僅將活動細分為多個階段性任務，更以集章闖關卡視覺化任務導向的活動性質，使兒童明確得知整體活動階段，並能立即知曉目前所處的階段為何，使兒童能維持參與專注力及投入程度。

在任務型活動的基礎上，本研究發現不論學齡前或學齡兒童，皆能在研究者的基本解說後，自行操作兒童用相機進行拍攝，而在引談活動中，兒童也能自行使用觸控螢幕從諸多照片挑選自身欲分享的照片。由此可見，兒童對活動所使用的設備



圖 10. 任務型照片引談法活動流程圖（圖片來源／本研究提供）

具高掌握度，本研究發現拍照不需仰賴文字，具有直觀、容易上手的特性，對兒童而言也更加友善，可促進兒童在研究中的主體性。

### 三、照片與引談互為研究分析資料

於本文的文獻回顧中，可發現照片引談法相較傳統訪談，照片可做為訪談的刺激。本研究參考過去以兒童為主體的觀眾研究 (Clark and Moss, 2001; Dockett et al., 2009, 2011)，促使兒童主動至展場拍攝照片，並挑選照片與研究者分享，這不僅能強化兒童的主體性，更能透過照片與引談內容，共同呈現兒童的觀點，也能拓展研究資料的豐富度。

在研究活動中，兒童所拍攝的照片不僅成為引談的起點，有助於兒童回憶自身參觀經驗及具體的關注事物、決定引談的主要話題，以及引談者能與兒童溝通或確認相關內容的橋樑；照片本身做為兒童主動創造的視覺圖像，更是研究分析的重要資料。當研究者初步進行照片資料整理

時，往往是以具體形象做為照片分類依據，不過在參考兒童的分享後，可發現照片本身的意涵細節更為豐富，甚至包含更多於靜態照片中未能見得的動態資訊及非物理環境的元素，例如氣味、聲音等。

對本研究而言，拍照與引談為相輔相成的研究工具，其產出的內容更是研究分析時的重要資料，一方面研究者能透過照片進一步探詢兒童的想法，另一方面則能藉由兒童分享的內容建構照片的外顯及隱含意義，本研究團隊將繼續將兒童所攝照片與所分享的口述內容相互參照，並試圖將照片內容加入兒童敘述進行編碼整理，進行兒童參觀經驗的分析。

### 四、跨域合作建立引談模式與技巧

在本研究活動的「引談」環節中，對負責引談的研究者而言，雖然兒童所拍攝的照片能成為引談者與兒童間的渠道，由照片發展兒童接續的內容分享，但如何適切引導兒童在過程中順利分享其想法，以使本研究取得所需資料，更是本研究的重要關鍵。

正如 Boyden 和 Ennew (1997) 的研究指出，兒童因與成人研究者間存在權力差異及陌生感，本研究參考過去研究的建議 (Punch, 2002; Dockett et al., 2009; 2011)，除了導入任務型活動模式及照片引談此類不需仰賴文字的工具，更試圖在引談過程中，建立引談者與兒童間較為融洽與友善的相互關係，營造出安全自在的氛圍。

其中，研究於活動報名階段，即蒐集有助與兒童互動的情報。活動開始時，引談者透過自我介紹、解釋活動目的與任務階段、兒童角色等，並以一般性漫談與兒童建立友善關係，營造出安全自在的氛圍。而在實際引談階段中，引談者在請兒童自由定義照片與討論的主題或標的後，以多層次的題綱依序引導兒童分享拍攝原因、相關連結，並依兒童敘述內容繼續提

問研究所需資訊。過程中，引談者適時針對兒童的具體行為給予正面回應及鼓勵，並儘量採用適齡語言進行提問，活動最後也向兒童說明其參與的重要性及感謝其貢獻做為結尾。

研究發現，因本活動與一般博物館兒童教育活動相比，形式與目的更為複雜，有賴熟悉博物館展示評量與觀眾研究、兒童教育與心理等領域的專業人員共同協作，本研究團隊基於拍攝照片與口述分享的直觀工具，透過實際活動施行、觀察及評估兒童反應，逐步納入任務導向活動、強化引談者的技巧訓練、發展多層次的引談提綱與對話模組，進而發展出「任務型照片引談法」，使引談活動能更友善兒童觀眾，並提升兒童分享內容的品質與豐富度。對身為博物館從業人員的研究團隊而言，亦能自跨域協作的過程中習得兒童教育與心理專業領域的技能及知識，提升自身專業。

## 五、研究活動實際執行時的挑戰與限制

除了前述的研究主要發現，在研究活動過程中亦發現以下限制。首先，與過去採用照片引談法的研究類似（例：Bignante, 2010; Clark, 2005; Meo, 2010），本研究團隊在「任務型照片引談法」執行過程時，相較過去的問卷調查或觀察、訪談等觀眾研究方法，需事先準備較多項設備，過程中耗費較多人力資源與時間成本，而活動取得的影像及引談資料也相當豐富，因此後續亦需投入更多時間與人力進行分析探究。

而本研究活動雖有助於兒童參與研究及資料蒐集，但研究亦發現因為每位兒童的興趣、個性、專注力等個人脈絡 (personal context) 具有多樣性，此特質致使研究資料蒐集過程的順利程度仍會有明顯影響，也可能降低資料蒐集的品質與豐富度。舉例而言，本研究發現因為兒童對自

然及人文類型展示的興趣不一，部分兒童在其表述的豐富度則出現明顯差異；而有一位參與活動的幼童，因在不熟悉引談者及環境的情況下，較難順暢對引談者分享自身想法，而是改向其媽媽小聲說出，再由媽媽轉述；也有一位學童在第一輪引談時即出現較無法專注於活動的情形，在第二輪參觀與引談時，也僅拍攝 5 張照片，為本活動訂定的最低照片數量標準；另外在部分學齡前兒童針對照片的描述中，事實與想像經常交雜，導致引談時較難決定是否深入探詢兒童想法。

除了多樣的個人脈絡外，在兒童於展場參觀及於活動基地引談時的社會脈絡 (social context) 亦出現不同樣態，像是各個兒童的成人的陪同方式各異，雖然大部分家長在研究者提醒下，皆會讓兒童自由參觀，儘量不影響兒童參觀及拍照活動，不過有部分家長會向兒童解說展示內容，而若有兄弟姊妹同行，兒童間也會有玩耍、互動的行為出現。而在引談過程中，絕大多數的家長皆會遵照研究者囑咐，僅於活動基地後方觀察兒童分享，不過若有多位兒童時，便可能會對正在參與引談的兒童，造成專注力上的影響。

此外，在兒童參觀的環境脈絡 (physical context) 上，雖然博物館參觀經驗應是觀眾自由選擇 (free-choice)，但在研究執行上，因考量維持兒童專注力與體力，在正式活動階段時，東西展廳的參觀及拍攝時間皆有限制，且因本研究的展覽場域較大，活動亦將兩展廳的參觀及拍攝區隔。對兒童而言，調配自身在展廳的參觀時間與速度並不容易，因此曾出現兒童仍有部分展區尚未完全參觀即需返回活動基地的情形，而第二輪參觀與訪談的專注力也有可能下降。上述狀況可能使得本研究對兒童參觀經驗的瞭解與真實情況產生些許差異。

## 結論

過去國內常見的博物館兒童觀眾研究多採用問卷調查、前後測、觀察或訪談等方法，但囿於兒童的閱讀、表達、抽象概念理解能力、專注力，以及與成人間的社會關係差異等因素，在直接徵詢兒童對博物館的參觀經驗時，確實具有侷限性與難度。於此，本研究團隊基於博物館兒童展覽的實踐上，參照過去相關研究，採用「照片引談法」結合任務導向活動發展兒童觀眾研究活動，試圖強化兒童的積極參與及主動性，促進兒童自主表達，瞭解兒童觀眾對展覽的實際參觀經驗及想法。經過團隊多次的活動實行，依據兒童的實際參與情況調整、修正，建構「任務型照片引談法」的執行模式。

研究發現在活動中，採用不需仰賴文字閱讀的照片引談法，導入任務導向活動，並藉由跨域協作建立友善兒童的引談模式與技巧，能營造直觀且舒適的活動環境，使兒童持續參與並高度投入於其中。而經研究者觀察，參與兒童能掌握自主拍照、挑選照片及順利分享自身想法，促使兒童成為提供一手資料的主體。同時，引談者能透過照片媒介，引導兒童分享自身參觀經驗；而兒童所表達內容也能建構照片的外顯與隱含意義，使照片與引談資料內容豐富且可互相比對分析，也能降低蒐集與分析資料的研究過程中，來自家長及研究者等成人介入的影響。

值得注意的是，研究發現兒童參觀、引談時的個人與社會脈絡多樣性，以及描述中常交雜事實與想像，皆會影響資料蒐集的品質與豐富度。但整體而言，學齡前兒童參與度高，並可蒐集品質佳且豐富的資料，相較過去多數觀眾研究方法較難取得年幼兒童意見的困難，任務型照片引談

法可提供未來針對學齡前兒童觀眾研究一有效途徑，也能進一步在參觀與拍照階段輔以非參與式觀察法 (non-participant observation)，供研究者於引談活動階段及後續資料分析時交互對照，透過多重工具共同探究兒童觀眾的博物館參觀經驗。

此外，本研究基於兒童對參觀時間與速度的掌握能力，以及參與活動的專注力，建議活動可彈性調整時間，若展覽場域較大時，也可嘗試在整體展覽場域中框限一參觀範圍，以使兒童更全面且高度投入在活動中。而對研究團隊來說，本研究仰賴熟悉博物館展示評量與觀眾研究、兒童教育與心理等領域的專業人員，協同投入於活動規劃及執行，以使資料蒐集與分析的過程更加順暢。

最後，本研究團隊透過教育推廣活動形式執行兒童觀眾研究的實踐，基於兒童具有的權利與身心發展特殊性，發展「任務型照片引談法」活動模式。研究者於活動中蒐集到有關展示環境與展示內容的豐富照片與引談資料，接續研究將針對這些資料進行梳理分析，瞭解兒童在展場中所關注的事物與原因，以及兒童在其中產生的認知與情感上的連結。期望在國內博物館逐漸建置兒童或親子友善展覽及學習探索場域時，也能同時透過適切的觀眾研究與展示評量方式，直接瞭解兒童的看法與感受，以做為博物館兒童展示實踐的參考。

## 誌謝

謝謝曾經參與本研究活動的兒童與家長們，亦感謝兩位匿名審查委員，提供許多寶貴建議，使筆者獲益良多，並使本文更臻完善。

## 參考文獻

- 王馨正，2020。國內博物館兒童觀眾參觀經驗的研究與啟示，*科技博物*，24(3)：167-183。
- 冉挹芬、黃慧宜、繆詠華譯，Parent, A. and Julien-Laferrière, D. 原著，2013。為兒童而展示：法國國立自然史博物館兒童廳計畫的創新設計與實例解析。臺北：遠足文化事業有限公司。
- 向麗容、隗振瑜、羅育如，2012。從兒童繪畫初探博物館劇場的學習成效：以臺博館「太陽之子故事劇場」為例，*國立臺灣博物館學刊*，65(4)：7-27。
- 吳佳玲，2009。空間的凝結：旅遊的視覺語境。南華大學旅遊事業管理學系碩士論文（未出版）。
- 林劭貞，2005。臺灣留學新生對於美國學術圖書館的觀感印象：以照片引談為資料蒐集法，*圖書資訊學刊*，31(2)：61-82。
- 林姿伶，2022年3月16日。兒童訪談技巧〔專題演講〕。兒童觀眾之意見表達與行為心理分析工作坊。臺北：國立臺灣博物館。
- 林詣筑，2011。大學讀者對大學圖書館服務環境氛圍偏好研究。國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所碩士論文（未出版）。
- 林顯明，2010。何以為「家」？比利時臺灣移民日常生活之「家」的製作、歸屬感與國族認同協商。國立中山大學政治學研究所博士論文（未出版）。
- 邱欣怡，2019。美髮店的門面設計對消費意願之影響。國立臺北科技大學工業設計系碩士論文（未出版）。
- 耿鳳英，2003。質與量：臺灣博物館特展現況之剖析，*博物館學季刊*，17(1)：33-42。
- 郭昭翎，2015。以「遊戲」為博物館兒童展示設計策略之文獻探討，*博物館與文化*，9：33-53。
- 陳思穎，2012。個人居住空間之家居舒適感：以大學生租賃套房為例。國立成功大學工業設計學系碩士論文（未出版）。
- 曾文永、陳美燕、鄭詩縈，2019。奧運啟發心世界：奧運志工服務經驗之個案研究，*體育學報*，52(4)：503-519。
- 曾盈琇，2018。提升學生學習動機之策略，*臺灣教育評論月刊*，7(9)：138-142。
- 游凱翔、吳吟書主編，2016。兒少虐待及疏忽：醫事人員工作手冊（二版）。臺北：衛生福利部。
- 黃百旌，2016。逢新感舊？探討老屋餐廳消費經驗。國立東華大學觀光暨休閒遊憩學系碩士論文（未出版）。
- 黃綵宸、李碧琪、楊雅華、林琪雅主編，2021。保障兒少表意權之策略與注意事項。臺北：衛生福利部社會及家庭署。
- 楊涵舒，2021。部落新「視」界：原住民兒童照片中的部落生活之研究。靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系碩士論文（未出版）。
- 葉巧玉，2011。以照片引談法促進大學國際志工服務學習反思之研究。國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文（未出版）。
- 漢寶德，2004。展示規劃：理論與實務。臺北：田園城市文化事業有限公司。

- 劉婉珍，2011。博物館觀眾研究。臺北：三民書局。
- 劉德祥，2007。博物館觀眾研究：研究方法回顧，博物館學季刊，21(1)：31-43。
- 鄭雯璞，2021。產後女性經歷身體變化之經驗探究：照片引談法的嘗試。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文（未出版）。
- 謝采穎，2016。探討大學圖書館服務品質：以北部某大學為例。中華大學企業管理學系碩士在職專班碩士論文（未出版）。
- Boyden, J. and Ennew, J. (Eds.), 1997. *Children in Focus: A Manual for Experiential Learning in Participatory Research with Children*. Stockholm: Rädda Barnen.
- Bignante, E., 2010. The use of photo-elicitation in field research: Exploring Maasai representations and use of natural resources. *EchoGéo*, 11: 1-20.
- Clark, A., 2005. Ways of seeing: Using the Mosaic approach to listen to young children's perspectives. In: Clark, A., Kjørholt, A. T. and Moss, P. (Eds.), 2005, *Beyond Listening: Children's Perspectives on Early Childhood Services*, pp. 29-49. Bristol: Policy Press.
- , 2007. A hundred ways of listening: Gathering children's perspectives of their early childhood environment. *Young Children*, 62(3): 76-81.
- Clark, A. and Moss, P., 2001. *Listening to Young Children: The Mosaic Approach*. London: National Children's Bureau for the Joseph Rowntree Foundation.
- Collier, J. Jr., 1957. Photography in anthropology: A report on two experiments. *American Anthropologist*, 59: 843-859.
- Christensen, P. and James, A., 2008. *Research with Children: Perspectives and Practices* (2nd ed.). London: RoutledgeFalmer.
- Diamond, J., 1999. *Practical Evaluation Guide: Tools for Museums & Other Informal Educational Settings*. CA: AltaMira Press.
- Dockett, S. and Perry, B., 2005. Researching with children: Insights from the starting school research project. *Early Child Development and Care*, 175(6): 507-521.
- Dockett, S., Einarsdottir, J. and Perry, B., 2009. Researching with children: Ethical tensions. *Journal of Early Childhood Research*, 7(3): 283-298.
- Dockett, S., Main, S. and Kelly, L., 2011. Consulting young children: Experiences from a museum. *Visitor Studies*, 14(1): 13-33.
- Einarsdottir, J., 2005. Playschool in pictures: Children's photographs as a research method. *Early Child Development and Care*, 175(6): 523-541.
- Fasoli, L., 2003. Reading photographs of young children: Looking at practices. *Contemporary Issues in Early Childhood*, 4(1): 32-47.
- Ferdousi, N., 2015. Children as research subjects: The ethical issues. *Bangladesh Journal of Bioethics*, 6(1): 6-10.
- Greene, S. and Hill, M., 2005. Researching children's experience: Methods and methodological issues. In: Greene, S. and Hogan, D. (Eds.), 2005, *Researching Children's Experience: Approaches and Methods*, pp.1-21. London: Sage.
- Harper, D., 1986. Meaning and work: A study in photo elicitation. *Current Sociology*, 34(3): 24-46.

- , 2002. Talking about pictures: A case for photo-elicitation. *Visual Studies*, 17(1): 13-26.
- Hein, G. E., 1990. Evaluation of museum programmes and exhibits. In: Hooper-Greenhill, E. (Ed.), 1999, *The Educational Role of the Museum*, pp. 305-311. London: Routledge.
- , 1998. *Learning in Museum*. London: Routledge.
- Heisley, D. D. and Levy, S. J., 1991. Autodriving: A photoelicitation technique. *Journal of Consumer Research*, 18: 257-272.
- Kirk, E., 2013. Gaining young children's perspectives on natural history collections. *Journal of Natural Science Collections*, 1: 38-43.
- Kolb, A. D., 2015. *Experiential Learning: Experience as the Source of Learning and Development* (5th ed.). New Jersey: Pearson Education.
- Korenic, M. S. and Young, A. M., 1999. Summative evaluation: Determining an exhibit or program's effectiveness. In: Borun, M. and Korn, R. (Eds.), 1999, *Introduction to Museum Evaluation*, pp. 79-86. Washington, DC: American Association of Museums.
- Lamb, M. E., Orbach, Y., Hershkowitz, I., Esplin, P. W. and Horowitz, D., 2007. A structured forensic interview protocol improves the quality and informativeness of investigative interviews with children: A review of research using the NICHD Investigative Interview Protocol. *Child Abuse & Neglect*, 31(11-12): 1201-1231.
- Meo, A. I., 2010. Picturing students' habitus: The advantages and limitations of photo-elicitation interviewing in a qualitative study in the city of Buenos Aires. *International Journal of Qualitative Methods*, 9(2): 149-171.
- Piaget, J., 1976. Mastery play. In: Bruner, J. S., Jolly, A. and Sylva, K. (Eds.), 1976, *Play: Its Role in Development and Evolution*, pp. 268-278. New York: Basic Books.
- , 1983. Piaget's theory. In: Mussen, P. H. (Ed.), 1983, *Handbook of Child Psychology: Vol. 1. History, Theory, and Methods* (4th ed.), pp. 103-128. New York: John Wiley & Sons.
- Piscitelli, B. and Anderson, D., 2002. Young children's perspectives of museum settings and experiences. *Museum Management and Curatorship*, 19(3): 269-282.
- Prout, A. and James, A., 2003. A new paradigm for the sociology of childhood? Provenance, promise, and problems. In: Prout, A., and James, A. (Eds.), 2003, *Constructing and Reconstructing Childhood: Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood*, pp. 7-33. London: RoutledgeFalmer.
- Punch, S., 2002. Research with children: The same or different from research with adults? *Childhood*, 9(3): 321-341.
- Pyle, A., 2013. Engaging young children in research through photo elicitation. *Early Child Development and Care*, 183(11): 1544-1558.
- Ryan, M. M. and Ogilvie, M., 2001. Examining the effects of environmental interchangability with overseas students: A cross cultural comparison. *Journal of Marketing and Logistics*, 13(3): 63-74.
- United Nations, 1989. *Convention on the Rights of the Child*.
- Van Auken, P. M., Frisvoll, S. J. and Stewart, S. I., 2010. Visualising community: Using participant-driven photo-elicitation for research and application. *Local Environment*, 15(4): 373-

388.

Woodhead, M. and Faulkner, D., 2008. Subjects, objects or participants? Dilemmas of psychological research with children. In: Christensen, P. and James, A. (Eds.), 2008, Research with Children: Perspectives and Practices, pp.10-39. London: Routledge.

收稿日期：2023年1月12日；接受日期：2023年5月8日

### 作者簡介

郭昭翎：國立臺灣博物館展示企劃組助理研究員。

陳貞融：國立臺灣博物館教育推廣組約僱人員。

王紀涵：國立臺灣博物館教育推廣組推廣助理。

洪煒茜：國立臺灣博物館展示企劃組研究助理。

林琮穎：國立臺灣博物館展示企劃組計畫助理。

附錄一：知情同意書（兒童版）

國立臺灣博物館

臺博「童齡眼」—孩子不可思議的展覽觀察力

同 意 書

我

同 意	不 同 意
	

參加「孩子不可思議的展覽觀察力」  
觀展體驗活動及觀眾研究計畫。

簽名：\_\_\_\_\_

## 附錄二：訪談架構表

「臺博『童齡眼』：孩子不可思議的展覽觀察力」  
觀展體驗活動及觀眾研究計畫  
訪談架構表

資訊標的	訪談深度
1. 展示內容： 文物、標本等展品、故事、圖文、影片內容等	a. 注意到什麼？（物件、模型、影像……） b. 理解（知識、用法、目的、位置……） c. 感受或觀察（好惡、好奇……） d. 連結（知識、生活、情境、想像……）
2. 展示環境： 空間元素、圖案、圖文版、色彩、展示手法 (如：互動裝置)、操作指示、家具等	
主要問題（依回答深入程度續問）	回答關鍵字與達標評估
What / Where – 這張照片拍的是什麼呢？（標的）	賦予影像明確的「名稱」、「描述」等；或賦予影像的「相對位置」或「空間描述」等（a 達標）
Understanding – 這個（標的）是做什麼用的呢？	有「操作」、「知識」、「作用」、「地點」、「位置」相關的關鍵字詞（b 達標）
Why – 怎麼會想拍這個（標的）呢？	有「課本上有」、「好像會咬人」、「好漂亮」等動機、感受或發現相關的理由（c 達標）
How – 我很好奇，這個（標的）讓你想到什麼呢？ 你怎麼會發現這個（標的）呢？ (視情況追問其他問題)	有「我在……看過……」、「這個很像……」等與個人經驗、情境或想像相關的敘述（d 達標）
其他追問問題	
● 如果你的好朋友要來看這個展，你想要推薦什麼給他呢？ ● 如果你是館長，你會想要什麼多一點（或少一點）呢？ (視情況追問其他問題)	複合



# Using Photo-elicitation in a Museum Visitor Study of Children: Initiating Conversations through “Children’s Eyes”

Chao-Ling Kuo\* Chen-Jung Chen\*\* Ji-Han Wang \*\*\* Wei-Chien Hung\*\*\*\*  
Tsung-Ying Lin\*\*\*\*\*

Manuscript received January 12, 2023; accepted May 8, 2023

## Abstract

As one of the main museum visitor groups, many museum exhibitions are developed for children. However, it is challenging to inquire about their opinions due to factors such as literacy, concentration, and social relations with adult researchers. Currently, observation, questionnaires, and interviews are commonly used data collection methods in the field of visitor studies in Taiwan. Parents often participate in such research, assisting or even representing children. There are relatively few research instruments that allow children to be the direct “subjects” or to express their perspectives.

The aim of this study is to understand how museums can engage children and learn about their experiences of and thoughts on visiting exhibitions, while respecting their rights and based on their physical and mental development. In this study, the photo-elicitation method was used to collect data. The field of study was the *Taiwan, Our Home Children’s Exhibition* at the National Taiwan Museum. Children aged 5 to 10, the target audience of this exhibition, were recruited to participate in a task-based activity, in which they used a camera to take photos of the exhibition after their visit. They then chose five photos and shared their thoughts on their content, motivations for taking them, and their visiting experience during an elicitation process with a researcher.

The results showed that children are capable of being active participants and providing primary data, as they effectively shared their thoughts and feelings through photography and selection of photos. This approach can be used to create an intuitive and engaging environment for data collection. Meanwhile, in their own voice, children revealed the implicit meaning of the photos they took, providing both photos and elicitation transcription for analysis. It is important to note that the quality and quantity of data may vary due to personal, social, and physical contexts. Therefore, future researchers may need to adjust the size of the exhibition area and the duration of the activity. Additionally, researchers should consider applying the observation method during children’s visits and taking photos to provide comparative data. Overall, this study highlights the unique potential and implementation of photo-elicitation in children’s visitor studies and serves as a reference for future research and curatorial practices.

Keywords: photo-elicitation, museum visitor study, children exhibition, task-based activity

\* Assistant Researcher, Department of Exhibition and Planning, National Taiwan Museum;  
E-mail: clkuo@ntm.gov.tw

\*\* Education Assistant, Department of Education, National Taiwan Museum;  
E-mail: cjchen2@ntm.gov.tw

\*\*\* Education Assistant, Department of Education, National Taiwan Museum;  
E-mail: jhwang@ntm.gov.tw

\*\*\*\* Research Assistant, Department of Exhibition and Planning, National Taiwan Museum;  
E-mail: wchung@ntm.gov.tw

\*\*\*\*\* Project Assistant, Department of Exhibition and Planning, National Taiwan Museum;  
E-mail: tylin02@ntm.gov.tw