博物館學季刊，34(1)：5-8
DOI: 10.6686/MuseQ.202001_34(1).0001

民主化的博物館：全國博物館論壇筆記

Democratization of Museums: Notes on the 2019 National Museum Forum

黃旭[1]

主管《博物館法》的文化部，2019 年末主辦了 4 個場次的「全國博物館論壇」，在這之前，並依據 4 種不同專業領域召開了「博物館專業論壇」。總共 8 個場次的集會，分布在國內東西南北，集結眾多博物館工作者和學院專家，共同討論博物館重要議題和未來發展，以作為將來博物館法修法的基礎。由於論壇規模龐大，修法影響深遠，值得博物館界關心和進一步思索。

全國博物館論壇標舉了 4 個主要議題，分別與文化／生物多樣性、博物館專業者、公眾參與，以及組織法規相關。這些議題並不算陌生，例如 2011 年國立自然科學博物館主辦的「十字路上的博物館」學術研討會，就曾對博物館與專業者、社區、民眾參與，以及社會議題等發表了 43 篇論文，論文經審查發表在本刊 25 卷 1-4 期（黃旭，2012a）。當時很多的論文發表者，如今也成為論壇參與者。

當然，「十字路上的博物館」絕非第一個提出這些概念的會議。就像每一篇論文後面的參考文獻，正文都是站在前人的研究基礎上。概念經過實踐的修正，實踐再經概念啟發，如此反覆推敲叩問，於是我們今天到達了「全國博物館論壇」，企圖進一步深化我們的工作。不同時間具有不同脈絡，與其說概念經時間磨練而精進，不如說社會條件的變動，讓過去的議題再度浮現，尋求一個實踐的機會與支持。

透過這論壇裡的發言，我們可以觀察到幾個討論方向獲得相當地注意，也留下一些問題值得進一步深思。

第一、文化平權的價值被標舉，博物館強調「近用性」(accessibility) 問題，並企圖提出各種有效策略。「近用性」問題在博物館界已有相當討論，例如 Fleming 藉由批判博物館的菁英化，號召具有大眾包容性的博物館 (Fleming, 2002)，以及陳佳利等對保障身心障礙者近用權的研究（Delin, 2002；陳佳利、張英彥，2012；趙欣怡，2019）等等。承襲這些概念，論壇會議一方面呼籲，博物館必須重視消失在博物館公共空間的族群（少數族群、身心障礙、弱勢階級、不同性向…… 等等）；另一方面，如何將博物館資源「送到」一般大眾家門口，也是增加「近用性」的重要議題。因此「典藏數位化」，從這個角度來看，應該是提高文化「近用性」的一種重要策略。

「典藏數位化」的工作，在臺灣博物館界已進行多年，這是一種開放與民主化蒐藏庫的理想概念，企圖透過數位科技將博物館資源送到需要的民眾手中。但數位化工作可說永無止境，一件蒐藏品的資訊內容可以相差數十倍，如果對內容的標準沒有一定程度的釐清，將影響各庫房的整合與民眾的使用。因此可進一步思考的是，我們面對的使用者會是什麼模樣？是尋求教材的老師，還是搜尋基本資料的業餘愛好者、學生或專業者？這個

[1] E-mail: hsuh@mail.nmns.edu.tw

工作有可能分對象、分階段進行嗎？也許釐清這個問題將有助於全國典藏品數位化的進程。

另一個問題，是有關博物館門票與近用性的關係。如同 Fleming 曾說明，收取門票明顯阻礙了近用性，但不收門票的結果，可能出現危害博物館展示倫理的狀況。這個狀況與博物館財務情形相關，如果不收門票危及財務，可以想見展示場變商場的可能性。但在追求近用性價值下，應該如何處理門票制度才不會失衡？是否需要一種最低限度的財務保障，讓博物館不僅降低進入的門檻，並且得以保衛自己的倫理？

論壇第二個值得注意的討論方向，是指向「行動」的「跨領域」概念。博物館被認為必須採取「跨領域」進路，以保護生物／文化的多樣性。文化與生物保護工作已成為當代博物館最大的共識，將象牙塔裡的研究者帶到了世界性的實踐工作，大英自然史博物館大廳展品就是一種代表性宣稱（黃旭，2015）。博物館界意識到保護工作不能只停留在專業領域劃分後的結果 ── 變成學院研究論文；而必須結合其他專業或民間社會，才能成為行動進而達到目的。

英國 BBC 一支影片恰可說明保護工作的複雜性。他們調查了婆羅洲多種大量死亡的野生動物，包括海鳥及海龜等，發現主要死因是誤食塑膠垃圾。這些塑膠製品充斥在當地住民日常生活中，由於無法妥善處理而任意丟棄河川，隨著水流流向海岸，危及河川及海岸棲地的多種生物。這個問題一方面是因為政府沒有能力處理垃圾回收系統，另外也導因於追求商業利益而以塑膠製品來降低成本。解決這個問題自然涉及不同專業，包含打撈和回收系統的工程師、研發有機包裝的科學家、政治和社區工作者及民眾等等。當博物館角色從生物與文化研究走向保護行動，很自然涉及傳統博物館專業之外的知識，如何連結這些不同專業與社群共同行動，將成為博物館未來重要挑戰。

第三個重要的討論方向是將博物館當作一種「公共領域」，博物館應該結合社會中不同團體、知識份子及個人，針對當代具有公共性的議題，透過博物館方法，帶來文化、環境、社會與政治的變化。博物館並且被視為知識型的社會良心，透過物件與影像敘明社會議題與說故事，維繫社會永續與公平正義。

公共領域的概念，在博物館學裡的發展並非晚近，本刊榮譽編輯委員 Jennifer Barrett 在 2011 年就有著作：Museums and the Public Sphere，書中追溯 Habermas 的理論工作與進行批評，也許透過她的論證，我們可以進一步思索。

首先是有關公共 (public) 的概念。「公共」的指涉並不是鐵板一塊，Barrett 歷史性的追溯了西方的公共論述，發現不同時代有著不同意含。這就像早期公共空間希臘廣場 (the Agora)，並不是所有人都能在廣場發言。博物館亦然，歷史過程中的特定人群藉由博物館空間構成自己形象的公共，例如布爾喬亞，其他人群的文化則隱沒在公共視野之外。因此，「公共」是一種動態的複數概念，而在民主化的當代，指的是如何加強民眾的參與、增加博物館近用性，形成公共領域的重要價值（黃旭，2012b）。

因此我們所談的公共領域，實則與近代民主國家的性質密不可分。它座落在國家 (state) 與資本之間，尋求持續而不斷運動的社群參與，知識份子、社區、大學、記者、藝術家、NGO…… 等等，構成一種不斷流動而擴大的公共領域。博物館對當代議題的介入，恰是透過不同議題而能夠不斷更新公共的景觀。而在這種情形下，我們勢必面對公共領域的軟肋：如何在國家與資本之間，尋求一個相對自主不被穿透的空間？

全國博物館論壇裡，有兩個政策議題與此相關：一個是「博物館倫理」，另一個是「中介組織」，兩個議題皆屬「博物館專業」範疇。

「博物館倫理」指的是一種信念與價值的宣言，據此設立博物館專業行為的準則與規範。美國的「自然史博物館」組織，曾呼籲自然科學類的博物館應遵守「美國博物館聯盟」的倫理守則 (AAM Code of Ethics)，拒絕石化業者例如富豪 David Koch 的捐贈，以避免對氣候變遷的立場軟化 [2]。這個案例說明了倫理守則雖然在法律範圍之外，缺乏強制性，但在維持博物館公益角色的社會期許下，卻能發揮一定的防衛與制衡功能。

第二個相關的政策議題是「中介組織」，所宣稱的基礎在於保有「臂距原則」精神。國內已有中介組織的跨國比較研究（例如：林玟伶等，2019），以國外案例來說，中介組織除了經費補助，亦可具有政策訂定、博物館網絡串連與研究倡議等功能，可說相當部分的替代了政府的工作。本次論壇中，「中介組織」的倡議出現於「博物館專業發展」議題，然建立了政府與博物館之間的中介，能否因此而讓博物館專業者獲得相對自主性、或相反的形成了更容易被穿透的管道？中介組織能否以民主方式進行設立與運作、或成為黑箱權力中心？這些問題需要博物館界更多關注與討論。

全國博物館論壇標舉多項議題，之間環環相扣、互相聯屬，最後以組織發展與制度法規為終。從討論方向到修法，再從修法到實際操作還有一段長路要走，但美麗的海洋已起風，啟航的笛聲已經吹響。

參考文獻

文化部，2019。全國博物館論壇會議手冊（未出版）。

林玟伶、邱君妮、林詠能，2019。以英美日三國博物館補助單位模式看我國未來補助框架建置，博物館學季刊，33(3): 5-24。

陳佳利、張英彥，2012。博物館與身心障礙團體之文化參與權：英國與臺灣的個案研究，博物館學季刊，26(2): 89-109。

黃旭，2012a。十字路上的博物館專業者，博物館學季刊，26(1): 5-6。

——，2012b。公園裡的肥皂箱：作為公共空間的博物館，博物館學季刊，26(2): 5-6。

——，2015。介入當代社會的博物館，蘋果日報，論壇，2015 年 2 月 9 日。

趙欣怡，2019。誰的攝影藝術？建構多感官影像詮釋之無障礙科技展示方法，博物館學季刊，33(3): 43-68。

Barrett, J., 2011. Museums and the Public Sphere. UK: Wiley-Blackwell.

Fleming, D., 2002. Positioning the museum for social inclusion. *In*: Sandell, R. (Ed.), 2002, Museum, Society, Inequality, pp. 213-24. London and New York: Routledge.

[2] 相關報導及評論可參閱英國 The Guardian: Museums must take a stand and cut ties to fossil fuels，網址：https://www.theguardian.com/environment/2015/may/07/museums-must-take-a-stand-and-cut-ties-to-fossil-fuels，以及美國 AAM 電子報 Elizabeth Merritt: What Do Ethical Consumers Expect of Museums，網址：https://www.aam-us.org/2015/03/24/what-do-ethical-consumers-expect-of-museums/。

Delin, A., 2002. Buried in the footnotes: The absence of disabled people in the collective imagery of our past. *In*: Sandell, R. (Ed.), 2002, Museum, Society, Inequality, pp. 84-97. London and New York: Routledge.

作者簡介

黃旭現任國立自然科學博物館展示組副研究員暨《博物館學季刊》總編輯。